

FOREIGN SERVICE OF THE UNITED STATES OF AMERICA

SECURITY : UNCLASSIFIED

PRIORITY: AIR POUCH

TO : Department of State

OF EUR
MESSAGE

755.11/7-2550

XR 956.61

XR 755.00

FROM : The Hague No. 151 July 25, 1950

50 JUL 31 1950 4 35

REF :

SUBJECT : INITIAL PRESS COMMENT ON RETURN OF KING LEOPOLD TO BELGIUM
DEPARTMENT OF STATE

207

1
For Dept.
use only.

JUL
28

EUR

DCR
OLI
IE

ik

The first Dutch papers to comment editorially on the return of King Leopold to the Belgian throne are, as usual, somewhat divided in their opinions.

Catholic DE TIJD is naturally pleased at the development, and states that the Royal question in Belgium could never have been solved without the return of the King himself. It believes that his return will put an end to many anxieties and mad rumors "purposely created by the King's opponents". While admitting that the King is in a difficult position, the paper expresses confidence that his "policy will be as moderate and conciliatory as his demand that justice be done was stubborn".

Liberal ALGEMEEN HANDELSBLAD is less optimistic, observing that the King's return has not taken place under the best of conditions, and declaring that "one cannot escape the impression that opportunities for conciliation were left unused". It suggests that the party conflicts now coming to the fore are "as much a cause as a result of the Royal question", and fears a crisis which may endanger the functioning of the Belgian parliamentary system.

Right-wing liberal NIEUWE COURANT vigorously attacks the attitude of the Belgian Socialists. At the least, it declares, King Leopold's attitude has always been determined by the laws of his country, but the same cannot be said of the "undemocratic behavior" of the Socialists, who have refused to permit parliamentary democracy to function normally. They will make matters worse, the paper predicts, if they carry out their threats of force and violence. While the King may be expected to act in Belgium's best interests, and may even abdicate temporarily, the Socialists have made such an act difficult, since "no one can be expected to yield to such irrationality".

755.11/7-2550

DEPARTMENT OF STATE A/CDC/MR

REVIEWED BY J.L. SMITH DATE NOV 19 1982

RDS ☐ or XDS ☐ EXT. DATE _____
TS AUTH. _____ REASON(S) _____
ENDORSE EXISTING MARKINGS ☐
DECLASSIFIED ☐ RELEASABLE ☒
PA or FOI EXEMPTIONS _____

Copy

For the Ambassador:

William T. Nunley
Attache of Embassy

NOV 11 1950

RECEIVED

JWS
Rm
MS

WTNunley:bc

UNCLASSIFIED

ACTION COPY — DEPARTMENT OF STATE

The action office must return this permanent record copy to DC/R files with an endorsement of action taken.

FOREIGN SERVICE OF THE UNITED STATES OF AMERICA

SECURITY : UNCLASSIFIED

PRIORITY: AIR POUCH

TO : Department of State

MESSAGE NUMBER

755.11/7-2750

FROM : LEOPOLDVILLE 17 July 27, 1950 3 Enclosures

1270 AUG 3 PM 3 29

REF : NONE

SUBJECT : RESTORATION OF LEOPOLD III

XR 955a.61
755.00

EUR INDEX
Review

208
2
For Dept.
use only.

AUG.
8

EUR*

DCR
NEA*
OLI*
IE*

I have the honor to enclose the following clippings of editorials in Leopoldville newspapers regarding the restoration of Leopold III as King of the Belgians: L'Avenir Colonial Belge of July 20-21, and July 24, 1950, and Le Courrier D'Afrique of July 24, 1950.

L'Avenir Colonial Belge, following the Socialist Party line, has been strongly critical of plans to restore Leopold III to the throne. In the first of the above mentioned editorials, at the time of the Belgian national holiday, it is said that while in the past the national holiday has been celebrated in a spirit of national harmony, there is now discord over the return of the King, with half of the people wanting him, and the other half wanting nothing more of him. He is called King of one part of the people, and his being forced onto the rest is strongly criticized.

The second editorial of L'Avenir Colonial Belge, which appeared upon the restoration of the King, calls him King of the P. S. C. party. While he may be ready to forget the polemics of which he was the object, his adversaries are not, according to this editorial, and it ends by criticizing the Governor General for sending a telegram indicating loyalty of the Congo to the King. It further states that while the King has supporters here, he also has adversaries, and in the name of the latter the return of Leopold is deplored.

The first editorial in L'Avenir Colonial Belge was not signed, but the second was by Mrs. Francine De Langhe, the wife of the editor.

The editorial in Le Courrier d'Afrique is by the editor, Mr. G. E. Jambers, and follows the Social Christian line. It reviews the parliamentary debate preceding the return of the King and castigates the opposition for some of their speeches which it calls insulting to Belgium and the war veterans. It continues by reviewing the motives of the opposition and concludes that their loyalty to Belgium is questioned. It contrasts the insults and appeals to revolt by the Socialists with the address of the king to the nation upon his return. One paragraph is devoted to homage to the Prince Regent for his work in preserving the monarchy since the liberation. The editorial concludes with: "The wisdom of the King and the good sense of the majority of Belgians will know how to find, with the grace of God, ways which will permit the mother country and its colony to have a future worthy of their past."

GDL:Mont:jc
201

Rum W
JWS
JBC
LS

FILED

AUG 17 1950

H

ACTION COPY — DEPARTMENT OF STATE

The action office must return this permanent record copy to DC/R files with an endorsement of action taken.

Contrary to the warmth of the polemics in the local press over the return of the King, local Belgians seldom even mention the subject. The Governor General has been suddenly called to Brussels for consultation and left Leopoldville by plane July 24, 1950. According to a local rumor, he will arrange for a visit to the Congo of the King, as it is hoped that his absence from Belgium on such a visit will cause the present hostility to him to subside.

George D. LaMont
George D. LaMont
American Consul General

GDL:jc
File No. 350

Enclosures: Clipping from L'Avenir Colonial Belge of July 20-21, 1950
Clipping from L'Avenir Colonial Belge of July 24, 1950
Clipping from Le Courrier D'Afrique of July 24, 1950

(Enclosure No. 1 to Despatch No. 17 from AmConGen, Leopoldville, 7/27/50)

En ce 21 juillet 1950

Que devient notre belle devise?

Demain, c'est notre fête nationale. C'est le jour où tous les Belges, depuis l'indépendance de leur petit pays, au prestige si grand, communient dans un esprit de concorde nationale.

Demain, c'est notre fête nationale. Pour la première fois, un grave malaise pèse sur le pays. La discorde s'infiltre dans tous les coeurs. La Belgique, qui faisait l'envie de l'étranger, il y a peu, se retrouve pantelante à la veille du 21 juillet 1950. Son avenir est sombre et plein de menaces imprécises.

Le pays, secoué de remous redoutables se demande de quoi sera fait demain.

Demain, c'est la fête d'une petite nation qui rêve trois grands Rois immortalisés par l'Histoire.

Les représentants de son peuple discutent âprement, passionnément, sur la personne du quatrième Roi, celui d'un parti. Le peuple lui-même est aux aguets. Il écoute ce qui se dit en haut lieu. En sens contraire, il prépare la veillée d'armes.

La moitié du peuple ne veut plus de ce Roi, l'autre moitié le réclame. L'étranger observe et,

parfois, commente la situation tragique de la glorieuse petite Belgique.

Demain sera peut-être le commencement de sa fin et ce sera peut-être la fin d'un mauvais rêve.

Certains de ses citoyens de premier plan n'hésitent pas à clamer leurs craintes de la guerre civile, de la sécession, de désagrégation de cette belle devise : « L'Union fait la Force ».

Tout cela à cause d'un homme qui, à une époque grave de l'histoire du pays qu'il représentait, n'a cru en son destin qu'en fonction de la victoire finale du bourreau de son peuple.

Léopold III et ses partisans du parti cléricale appuyés par la concentration des inciviques, sont responsables du redoutable destin qui se précise à l'horizon de la Belgique.

Aveuglés par une force qui leur est donnée par une inconsistante majorité, les avertissements répétés sans cesse ne parviennent pas à assagir les partisans du Roi répudié.

En voulant servir Léopold III, en voulant l'imposer à des millions de sujet qui n'en veulent plus, les responsables du grave danger couru par la Belgique continuent dans la paix un acte d'incivisme commencé par d'autres dans la guerre.

Sera-t-il possible que des Belges dignes de ce nom, en cette veille de Fête Nationale, soient frappés d'un criminel aveuglement tel, qu'ils feront de cet anniversaire d'indépendance dans l'union du peuple belge, le jour tant redouté de la discorde irrémédiable, de la séparation de deux races qui ont tant souffert en commun dans une lutte incessante pour le maintien de l'indépendance et de la liberté?

L'Avenir Colonial Belge.

(Enclonure No. 1 to Despatch No. 17 from AmCongen, Leopoldville, 7/27/50)

En ce 21 juillet 1950

Que devient notre belle devise ?

Demain, c'est notre fête nationale. C'est le jour où tous les Belges, depuis l'indépendance de leur petit pays, au prestige si grand, communient dans un esprit de concorde nationale.

Demain, c'est notre fête nationale. Pour la première fois, un grave malaise pèse sur le pays. La discorde s'infiltré dans tous les cœurs. La Belgique, qui faisait l'envie de l'étranger, il y a peu, se retrouve pantelante à la veille du 21 juillet 1950. Son avenir est sombre et plein de menaces imprécises.

Le pays, secoué de remous redoutables se demande de quoi sera fait demain.

Demain, c'est la fête d'une petite nation qui révere trois grands Rois immortalisés par l'Histoire.

Les représentants de son peuple discutent âprement, passionnément, sur la personne du quatrième Roi, celui d'un parti. Le peuple lui-même est aux aguets. Il écoute ce qui se dit en haut lieu. En sens contraire, il prépare la veillée d'armes.

La moitié du peuple ne veut plus de ce Roi, l'autre moitié le réclame. L'étranger observe et,

parfois, commente la situation tragique de la glorieuse petite Belgique.

Demain sera peut-être le commencement de sa fin et ce sera peut-être la fin d'un mauvais rêve.

Certains de ses citoyens de premier plan n'hésitent pas à clamer leurs craintes de la guerre civile, de la sécession, de désagrégation de cette belle devise : « L'Union fait la Force ».

Tout cela à cause d'un homme qui, à une époque grave de l'histoire du pays qu'il représentait, n'a cru en son destin qu'en fonction de la victoire finale du bourreau de son peuple.

Léopold III et ses partisans du parti clérical appuyés par la concentration des inciviques, sont responsables du redoutable destin qui se précise à l'horizon de la Belgique.

Aveuglés par une force qui leur est donnée par une inconsistante majorité, les avertissements répétés sans cesse ne parviennent pas à assagir les partisans du Roi répudié.

En voulant servir Léopold III, en voulant l'imposer à des millions de sujet qui n'en veulent plus, les responsables du grave danger couru par la Belgique continuent dans la paix un acte l'incivisme commencé par d'autres dans la guerre.

Sera-t-il possible que des Belges dignes de ce nom, en cette veille de Fête Nationale, soient frappés d'un criminel aveuglement tel, qu'ils feront de cet anniversaire d'indépendance dans l'union du peuple belge, le jour tant redouté de la discorde irrémédiable, de la séparation de deux races qui ont tant souffert en commun dans une lutte incessante pour le maintien de l'indépendance et de la liberté ?

L'Avenir Colonial Belge.

(Enclosure No. 3 to Despatch No. 17 from Lu Congo, Leopoldville, 7/27/50)

L'heure n'est plus aux luttes stériles

Les motifs de l'opposition

Les débats qui viennent de se dérouler ces dernières semaines au Parlement, ne sont pas à l'honneur de l'opposition.

Certes les jeux étaient faits, la majorité voterait la fin de l'impossibilité de régner; le P.S.C., soucieux avant tout de respecter nos institutions parlementaires, tenait cependant à donner à l'opposition l'occasion de s'exprimer.

Celle-ci aurait pu, dans la dignité, exposer une dernière fois les motifs, qui à son avis, militaient en faveur de l'effacement du Souverain; motifs dictés pour le bien, selon elle, du pays et des minorités.

Ce ne sont ni des parlementaires, investis de la responsabilité de leurs électeurs, ni des hommes d'Etat, conscients du salut de la Nation, qui y prirent la parole.

La majestueuse hémicycle du Parlement, qui a déjà entendu des débats orageux, se vit transformer en salle de meeting, où des politiciens, mués en agitateurs, se livrèrent aux pires excès démagogiques, recourant aux mensonges, aux chantages et aux menaces.

Ceux-là même, qui étaient les plus excités à ressasser des griefs contre la personne du Roi, auraient dû avoir la prudence de se taire.

En 1940, alors que le Roi s'enveloppait dans le silence de Laeken; M. Pierlot, au nom des ministres qui l'entourait, écrivait au chef de Cabinet du Roi, le 26 juin 1940 : « En résumé nous pensons qu'il y a deux choses urgentes à faire : 1) négocier avec les Allemands le retour des Belges, soldats et civils se trouvant en Allemagne; 2) négocier avec les Allemands les conditions d'un armistice ou d'une convention concernant la Belgique. Sur ce dernier point, connaissant mal la situation, nous ne voulons rien faire sans connaître l'avis du Roi ».

Le rapport, jamais contesté, de l'Ambassadeur Davignon, relate par ailleurs, que M. Pierlot lui a déclaré « que les efforts du Gouvernement en vue d'entrer en contact avec le Reich avaient échoué jusqu'à présent. Ces efforts, dans le but de conclure un armistice, avaient été tentés via l'ambassadeur d'Espagne, accrédité en France et via le gouvernement français, lequel avait promis de transmettre la demande belge à la Commission d'armistice de Wiesbaden. M. Pierlot me demandait de partir pour la Suisse, poursuit le rapport, afin d'entrer en contact avec le ministre d'Allemagne à Berne et d'entamer par cette voie, des négociations d'armistice avec le Reich. M. Pierlot se montrait particulièrement pressant ».

Dans sa lettre à l'ambassadeur d'Espagne Aunos, M. Spaak écrivait le 10 juillet 1940 : « Nous avons essayé d'entrer en contact avec le Reich ».

En se retirant de l'hémicycle, les socialistes restaient fidèles à l'attitude qu'ils avaient eue lors de l'élection du Prince Régent, en effet lors de son élection, ils s'étaient abstenus au premier scrutin, en vertu de leur sentiment républicain.

Il n'est pas mauvais de rappeler ce fait qui prend actuellement un aspect plutôt comique, vu l'attitude des socialistes en faveur du Prince Charles.

★

Pourquoi les gauches ont-elles manifesté au cours de ces dernières semaines une opposition aussi fanatique. C'est entendu, libéraux et socialistes sont hostiles au retour du Roi.

Leur opposition s'est en réalité exacerbée depuis les élections de juin, ainsi que nous l'écrivions plus haut; et ce pour deux motifs.

Il a été dur pour les socialistes et marxistes, pour les libéraux et membres des loges, de voir qu'en fait de « conjuration cléricale », c'était le pays tout entier qui accordait une majorité aux catholiques; que ceux-ci, répétons-le, avaient plus de voix que les libéraux, les socialistes et les communistes réunis.

« Le Roi est le roi du P.S.C. », ont-ils dit, et c'est vrai dans le sens qu'il est le roi de la majorité des Belges.

Un roi ne peut être discuté, a-t-on aussi déclaré, nous leur répondrons que si une consultation populaire avait dû se faire sous le règne de Léopold II, nous aurions inmanquablement perdu un de nos plus grands souverains, et le Congo de surcroît !

La majorité P.S.C. était pénible pour les libéraux; pour les socialistes, se posant en champions politiques de l'Europe, cette victoire « cléricale » était insupportable.

Elle l'était d'autant plus, que s'ils avaient gagné des voix aux communistes, collaborateurs avoués de la dernière dictature qui menace le Monde, et aux séparatistes wallons, deux nouvelles catégories d'inciviques du point de vue belge, depuis la guerre; ils avaient dû constater que dans leurs troupes des éléments s'étaient prononcés pour le P.S.C.

Pour M. Spaak, enfin, se voir écarté du pouvoir était un échec particulièrement cuisant. Habitué à « plastronner » dans les grandes assises internationales, il y perdait désormais la face.

Il n'a pas tardé en effet à voir son crédit diminuer à l'étranger. Malgré ses intrigues il n'a pu obtenir le poste d'ambassadeur du Plan Marshall en Europe, qu'il convoitait.

Il est enfin un autre motif à l'hostilité au retour du Roi, manifesté par certains parlementaires.

Dès avant la guerre, les gouverne-

« M. Pierlot, dit M. Spaak, a demandé de partir pour la Suisse, afin de se rendre en contact avec le ministre d'Allemagne, M. Brüning, pour lui proposer par cette voie, une médiation amicale avec le Roi. M. Pierlot se montrant particulièrement présent... »

« M. Spaak avait le 10 juillet 1934... Nous avons essayé d'entrer en contact avec l'Allemagne par l'intermédiaire du Nonce d'abord, puis d'un émissaire. Nos efforts ont échoué. »

Lorsque M. Pholien, au cours des derniers débats rappela ces faits prouvés par des documents, M. Spaak se leva et, au milieu de la stupeur, déclara brutalement et en colère : « jamais nous n'avons demandé un armistice aux Allemands »; malheureusement pour M. Spaak, si les paroles volent, les écrits restent.

Nous parlions tantôt de mensonge de l'opposition, le seul incident, que nous relations, en est un exemple.

Il fut particulièrement odieux, par ailleurs, d'entendre certains membres de l'opposition s'instituer en moralisateur de la conduite du Roi, alors que leur attitude publique et privée les place combien en-dessous de celle de Léopold III.

La Personne du Roi ne fut pas la seule salie au cours de ces débats. L'opposition porta atteinte à l'honneur de la Belgique et de son armée.

En effet, lorsqu'un membre de la majorité rappela les paroles exécrables de Paul Reynaud et l'effondrement français à Sedan, par où les Allemands firent irruption jusqu'à la mer; au rappel de ces souvenirs, les socialistes se levèrent et entonnèrent la « Marseillaise ».

En agissant ainsi ils insultaient la Belgique et les anciens combattants. On peut dire qu'à ce moment l'opposition atteignit le dernier degré de l'abjection.

« Quos vult perdere... », ceux que Jupiter veut perdre, il commence par leur ôter la raison, dit un vieux proverbe; c'est bien l'impression que donnaient les membres de l'opposition, lors des dernières séances parlementaires; ils se mirent à rivaliser dans les excès oratoires, perdant toute mesure, oubliant que l'art de gouverner est avant tout la science du possible; ils brûlèrent leurs vaisseaux, sombrant dans un délire démagogique.

De ces débats, l'observateur impartial retire l'impression que sous le couvert de revendiquer le monopole du patriotisme, les partis de l'opposition cachaient mal leur dépit de constater que depuis les dernières élections, la Nation leur avait retiré sa confiance, qu'ils avaient perdu le pouvoir !

Lorsque le moment du vote final fut arrivé, les socialistes quittèrent l'arène parlementaire, refusant de voter.

trouver » dans les grandes assises internationales, il y perdait désormais la face.

Il n'a pas tardé en effet à voir son crédit diminuer à l'étranger. Malgré ses intrigues il n'a pu obtenir le poste d'ambassadeur du Plan Marshall en Europe, qu'il convoitait.

Il est enfin un autre motif à l'hostilité au retour du Roi, manifesté par certains parlementaires.

Dès avant la guerre, les gouvernements de Londres et de Paris ont reproché au Roi Léopold III d'être plus soucieux des intérêts de la Belgique que de ceux des grands pays voisins.

Les paroles injurieuses de Reynaud et les regrettables erreurs de Churchill au sujet de l'armée-belge, n'ont jamais été réparées.

Bien plus, dès que la Consultation populaire fut décidée, curieuse coïncidence, des campagnes de presse dénigrant le Roi furent ouvertes par des journaux de France et d'Angleterre, alors qu'il s'agissait d'une question ne devant intéresser que les Belges.

Le Gouvernement belge de Londres a attendu des années avant de rendre compte de l'emploi des finances belges dans la capitale anglaise.

Ni M. Spaak, ni M. Pierlot n'ont rendu public les accords qu'ils ont contractés à Londres et qui continuent à lier la Belgique et le Congo, à la Grande-Bretagne.

Les gouvernements belges qui se sont succédés depuis la libération et ont écarté le Roi du pays, ont encore contracté avec l'étranger des accords, dont les stipulations sont peu connues, il est permis d'y redouter des concessions excessives.

Un fait est certain, le premier raidissement de notre politique internationale est récent : l'intervention de M. van Zeeland à Paris dans le domaine des échanges monétaires.

Il n'est pas question de savoir si le retour du Roi pourrait modifier des faits acquis; notons simplement que certains parlementaires, autrefois au pouvoir, et trop soucieux des intérêts étrangers sont passablement embarrassés, comme certains pays voisins, devant le retour du Roi et la reprise de ses prérogatives royales.

Les ministres d'Etat socialistes ont donné leur démission; ce n'est pas une grande perte pour le pays, ce Conseil des Sages, que forment les ministres d'Etat n'a que faire d'agitateurs politiques.

La publication des circulaires de la F.G.T.B. intimant la grève à ses membres a démontré combien ces mêmes grèves étaient « spontanées » !

La dernière manifestation socialiste à la place des Martyrs, à Bruxelles, relève de la bouffonnerie.

En quoi nos libertés seraient-elles menacées par le retour d'un Souverain, qui aura poussé jusqu'au scrupule le

respect de nos institutions, avant de revenir.

Il y a à peine trois mois, le Roi offrait encore de déléguer ses pouvoirs au Prince Baudouin, cette offre reste toujours possible, quoique l'on dise, les leaders socialistes le savent, et pourtant fut-ce au prix des pires désordres, ils entendent imposer leurs « ukases » à la monarchie et au pays. Ils donnent ainsi la preuve hideuse qu'ils placent leurs sordides intérêts politiques personnels au-dessus de ceux de la Belgique toute entière.

Avant de conclure, joignons-nous à l'hommage que le Souverain et la presse belge unanime viennent de rendre au Prince Régent, qui a assuré la continuité de la monarchie depuis la Libération, et s'est tenu au-dessus des luttes politiques, qui ont déchiré le pays.

A côté des insultes, des appels à la révolte que lancent les socialistes, perdant toute mesure et toute dignité, s'élèvent les paroles que le Roi vient d'adresser à la Nation.

Il n'y est question que d'appel à la concorde, à l'oubli des insultes, au souvenir des morts des deux guerres tant en Belgique qu'en Afrique, et de ceux qu'ils ont laissés à nos soins, à la nécessité d'un plus grand progrès social.

Le Congo y est évoqué dans ses morts, son effort de guerre, son essor actuel; le Souverain rappelle la nécessité de la collaboration occidentale et atlantique.

La sagesse du Roi et le bon sens de la majorité des Belges sauront trouver, avec la grâce de Dieu, les voies qui permettront à la Métropole et à sa Colonie de connaître une destinée digne de son passé.

G. E. Jambon.

(Enclosure No. 3-to Despatch No. 17 from AmConGen, Leopoldville, 7/27/50)

L'heure n'est plus aux luttes stériles

Les motifs de l'opposition

Les débats qui viennent de se dérouler ces dernières semaines au Parlement, ne sont pas à l'honneur de l'opposition.

Certes les jeux étaient faits, la majorité voterait la fin de l'impossibilité de régner; le P.S.C., soucieux avant tout de respecter nos institutions parlementaires, tenait cependant à donner à l'opposition l'occasion de s'exprimer.

Celle-ci aurait pu, dans la dignité, exposer une dernière fois les motifs, qui à son avis, militaient en faveur de l'effacement du Souverain; motifs dictés pour le bien, selon elle, du pays et des minorités.

Ce ne sont ni des parlementaires, investis de la responsabilité de leurs électeurs, ni des hommes d'Etat, conscients du salut de la Nation, qui y prirent la parole.

La majestueuse hémicycle du Parlement, qui a déjà entendu des débats orageux, se vit transformer en salle de meeting, où des politiciens, mués en agitateurs, se livrèrent aux pires excès démagogiques, recourant aux mensonges, aux chantages et aux menaces.

Ceux-là même, qui étaient les plus excités à ressasser des griefs contre la personne du Roi, auraient dû avoir la prudence de se taire.

En 1940, alors que le Roi s'enveloppait dans le silence de Laeken; M. Pierlot, au nom des ministres qui l'entourait, écrivait au chef de Cabinet du Roi, le 26 juin 1940 : « En résumé nous pensons qu'il y a deux choses urgentes à faire : 1) négocier avec les Allemands le retour des Belges, soldats et civils se trouvant en Allemagne; 2) négocier avec les Allemands les conditions d'un armistice ou d'une convention concernant la Belgique. Sur ce dernier point, connaissant mal la situation, nous ne voulons rien faire sans connaître l'avis du Roi ».

Le rapport, jamais contesté, de l'Ambassadeur Davignon, relate par ailleurs, que M. Pierlot lui a déclaré « que les efforts du Gouvernement en vue d'entrer en contact avec le Reich avaient échoué jusqu'à présent. Ces efforts, dans le but de conclure un armistice, avaient été tentés via l'ambassadeur d'Espagne, accrédité en France et via le gouvernement français, lequel avait promis de transmettre la demande belge à la Commission d'armistice de Wiesbaden. M. Pierlot me demandait de partir pour la Suisse, poursuit le rapport, afin d'entrer en contact avec le ministre d'Allemagne à Berne et d'entamer par cette voie, des négociations d'armistice avec le Reich. M. Pierlot se montrait particulièrement pressant ».

Dans sa lettre à l'ambassadeur d'Espagne Aunos, M. Spaak écrivait le 10 juillet 1940 :

En se retirant de l'hémicycle, les socialistes restaient fidèles à l'attitude qu'ils avaient eue lors de l'élection du Prince Régent, en effet lors de son élection, ils s'étaient abstenus au premier scrutin, en vertu de leur sentiment républicain.

Il n'est pas mauvais de rappeler ce fait qui prend actuellement un aspect plutôt comique, vu l'attitude des socialistes en faveur du Prince Charles.

★

Pourquoi les gauches ont-elles manifesté au cours de ces dernières semaines une opposition aussi fanatique. C'est entendu, libéraux et socialistes sont hostiles au retour du Roi.

Leur opposition s'est en réalité exacerbée depuis les élections de juin, ainsi que nous l'écrivions plus haut; et ce pour deux motifs.

Il a été dur pour les socialistes et marxistes, pour les libéraux et membres des loges, de voir qu'en fait de « conjuration cléricale », c'était le pays tout entier qui accordait une majorité aux catholiques; que ceux-ci, répétons-le, avaient plus de voix que les libéraux, les socialistes et les communistes réunis.

« Le Roi est le roi du P.S.C. », ont-ils dit, et c'est vrai dans le sens qu'il est le roi de la majorité des Belges.

Un roi ne peut être discuté, a-t-on aussi déclaré, nous leur répondrons que si une consultation populaire avait dû se faire sous le règne de Léopold II, nous aurions inmanquablement perdu un de nos plus grands souverains, et le Congo de surcroît !

La majorité P.S.C. était pénible pour les libéraux; pour les socialistes, se posant en champions politiques de l'Europe, cette victoire « cléricale » était insupportable.

Elle l'était d'autant plus, que s'ils avaient gagné des voix aux communistes, collaborateurs avoués de la dernière dictature qui menace le Monde, et aux séparatistes wallons, deux nouvelles catégories d'inciviques du point de vue belge, depuis la guerre; ils avaient dû constater que dans leurs troupes des éléments s'étaient prononcés pour le P.S.C.

Pour M. Spaak, enfin, se voir écarté du pouvoir était un échec particulièrement cuisant. Habitué à « plastronner » dans les grandes assises internationales, il y perdait désormais la face.

Il n'a pas tardé en effet à voir son crédit diminuer à l'étranger. Malgré ses intrigues il n'a pu obtenir le poste d'ambassadeur du Plan Marshall en Europe, qu'il convoitait.

Il est enfin un autre motif à l'hostilité au retour du Roi, manifesté par certains parlementaires.

contact avec le ministre d'Allemagne à Berne et d'entamer par cette voie, des négociations d'armistice avec le Reich. M. Pierlot se montrait particulièrement pressant ».

Dans sa lettre à l'ambassadeur d'Espagne Aunos, M. Spaak écrivait le 10 juillet 1940 : « Nous avons essayé d'entrer en contact avec l'Allemagne par l'intermédiaire du Nonce d'abord, puis d'un émissaire. Nos efforts ont échoué ».

Lorsque M. Pholien, au cours des derniers débats rappela ces faits prouvés par des documents, M. Spaak se leva et, au milieu de la stupeur, déclara brutalement et en colère : « jamais nous n'avons demandé un armistice aux Allemands »; malheureusement pour M. Spaak, si les paroles volent, les écrits restent.

Nous parlions tantôt de mensonge de l'opposition, le seul incident, que nous relatons, en est un exemple.

Il fut particulièrement odieux, par ailleurs, d'entendre certains membres de l'opposition s'instituer en moralisateur de la conduite du Roi, alors que leur attitude publique et privée les place combien en-dessous de celle de Léopold III.

La Personne du Roi ne fut pas la seule salie au cours de ces débats. L'opposition porta atteinte à l'honneur de la Belgique et de son armée.

En effet, lorsqu'un membre de la majorité rappela les paroles exécrables de Paul Reynaud et l'effondrement français à Sedan, par où les Allemands firent irruption jusqu'à la mer; au rappel de ces souvenirs, les socialistes se levèrent et entonnèrent la « Marseillaise ».

En agissant ainsi ils insultaient la Belgique et les anciens combattants. On peut dire qu'à ce moment l'opposition atteignit le dernier degré de l'abjection.

« Quos vult perdere... », ceux que Jupiter veut perdre, il commence par leur ôter la raison, dit un vieux proverbe; c'est bien l'impression que donnaient les membres de l'opposition, lors des dernières séances parlementaires; ils se mirent à rivaliser dans les excès oratoires, perdant toute mesure, oubliant que l'art de gouverner est avant tout la science du possible; ils brûlèrent leurs vaisseaux, sombrant dans un délire démagogique.

De ces débats, l'observateur impartial retire l'impression que sous le couvert de revendiquer le monopole du patriotisme, les partis de l'opposition cachaient mal leur dépit de constater que depuis les dernières élections, la Nation leur avait retiré sa confiance, qu'ils avaient perdu le pouvoir !

Lorsque le moment du vote final fut arrivé, les socialistes quittèrent l'arène parlementaire, refusant de voter.

Il n'a pas tardé en effet à voir son crédit diminuer à l'étranger. Malgré ses intrigues il n'a pu obtenir le poste d'ambassadeur du Plan Marshall en Europe, qu'il convoitait.

Il est enfin un autre motif à l'hostilité au retour du Roi, manifesté par certains parlementaires.

Dès avant la guerre, les gouvernements de Londres et de Paris ont reproché au Roi Léopold III d'être plus soucieux des intérêts de la Belgique que de ceux des grands pays voisins.

Les paroles injurieuses de Reynaud et les regrettables erreurs de M. Churchill au sujet de l'armée belge, n'ont jamais été réparées.

Bien plus, dès que la Consultation populaire fut décidée, curieuse coïncidence, des campagnes de presse dénigrant le Roi furent ouvertes par des journaux de France et d'Angleterre, alors qu'il s'agissait d'une question ne devant intéresser que les Belges.

Le Gouvernement belge de Londres a attendu des années avant de rendre compte de l'emploi des finances belges dans la capitale anglaise.

Ni M. Spaak, ni M. Pierlot n'ont rendu public les accords qu'ils ont contractés à Londres et qui continuent à lier la Belgique et le Congo, à la Grande-Bretagne.

Les gouvernements belges qui se sont succédés depuis la libération et ont écarté le Roi du pays, ont encore contracté avec l'étranger des accords, dont les stipulations sont peu connues, il est permis d'y redouter des concessions excessives.

Un fait est certain, le premier raidissement de notre politique internationale est récent : l'intervention de M. van Zeeland à Paris dans le domaine des échanges monétaires.

Il n'est pas question de savoir si le retour du Roi pourrait modifier des faits acquis; notons simplement que certains parlementaires, autrefois au pouvoir, et trop soucieux des intérêts étrangers sont passablement embarrassés, comme certains pays voisins, devant le retour du Roi et la reprise de ses prérogatives royales.

Les ministres d'Etat socialistes ont donné leur démission; ce n'est pas une grande perte pour le pays, ce Conseil des Sages, que forment les ministres d'Etat n'a que faire d'agitateurs politiques.

La publication des circulaires de la F.G.T.B. intimant la grève à ses membres a démontré combien ces mêmes grèves étaient « spontanées » !

La dernière manifestation socialiste à la place des Martyrs, à Bruxelles, relève de la bouffonnerie.

En quoi nos libertés seraient-elles menacées par le retour d'un Souverain, qui aura poussé jusqu'au scrupule le

respect de nos institutions, avant de revenir.

Il y a à peine trois mois, le Roi offrait encore de déléguer ses pouvoirs au Prince Baudouin, cette offre reste toujours possible, quoique l'on dise, les leaders socialistes le savent, et pourtant fut-ce au prix des pires désordres, ils entendent imposer leurs « ukases » à la monarchie et au pays. Ils donnent ainsi la preuve hideuse qu'ils placent leurs sordides intérêts politiques personnels au-dessus de ceux de la Belgique toute entière.

Avant de conclure, joignons-nous à l'hommage que le Souverain et la presse belge unanime viennent de rendre au Prince Régent, qui a assuré la continuité de la monarchie depuis la Libération, et s'est tenu au-dessus des luttes politiques, qui ont déchiré le pays.

A côté des insultes, des appels à la révolte que lancent les socialistes, perdant toute mesure et toute dignité, s'élèvent les paroles que le Roi vient d'adresser à la Nation.

Il n'y est question que d'appel à la concorde, à l'oubli des insultes, au souvenir des morts des deux guerres tant en Belgique qu'en Afrique, et de ceux qu'ils ont laissés à nos soins, à la nécessité d'un plus grand progrès social.

Le Congo y est évoqué dans ses morts, son effort de guerre, son essor actuel; le Souverain rappelle la nécessité de la collaboration occidentale et atlantique.

La sagesse du Roi et le bon sens de la majorité des Belges sauront trouver, avec la grâce de Dieu, les voies qui permettront à la Métropole et à sa Colonie de connaître une destinée digne de son passé.

G. E. Jambert.

(Enclosure No. 2 to Despatch No. 17 from AmConGen, Leopoldville, 7/27/50)

Léopold III a accepté d'être le Roi d'un parti

Ainsi, Léopold III est rentré en Belgique. Il a accepté de profiter de la faible majorité de son parti pour oser reprendre ses prérogatives. Peu lui importe qu'il soit répudié par près de la moitié des Belges; peu lui importe que les partis de gauche se soient irrémédiablement opposés à son retour; peu lui importe que sa présence sur le Trône suscite des troubles chez le Peuple belge. Léopold III a accepté d'être le roi d'un parti. Il considère que, par cette attitude, il maintient les institutions traditionnelles de notre pays.

Alors que la solution de concorde nationale - la seule qui eût protégé la Dynastie - était d'abdiquer en faveur de son fils, le Prince Baudouin, Léopold III continue sa politique d'entêtement et prétend demeurer à une place qui, pour nous, a cessé d'être la sienne. Ses arguments? Il veut respecter les vœux de la majorité, tout en affirmant qu'il reste attentif à ceux de la minorité. Or, par son attitude, il est permis de considérer que, dès maintenant, Léopold III fait fi de cette très forte minorité. Et, sans doute, a-t-il l'intention de continuer à l'ignorer, puisque tel est son premier

acte. Il est prêt, dit-il, à oublier les polémiques dont il a été l'objet. Que de générosité! Hélas, il n'a pas pensé que ses adversaires n'étaient justement pas disposés à oublier ces polémiques et, que par son seul acharnement à rester au pouvoir, il ne ferait qu'exaspérer les passions. Son rôle, dit-il, est de veiller à ce que, par dessus les tendances politiques diverses, se maintienne la primauté d'intérêt général et la solidarité nationale. Certes, Léopold III connaît la théorie de ses devoirs. Hélas, quand il passe à la pratique, il est en contradiction ouverte avec ses principes.

Il est bien d'accord pour reconnaître que le roi doit être au-dessus des partis. Mais il trouve normal d'être celui du P.S.C. On aurait pu croire que, l'attitude des partis de gauche, lors du vote de l'Assemblée, aurait définitivement éclairé sa lanterne et que, devant une semblable opposition, il se serait retiré. Cette attitude eût été digne d'un roi aimant son peuple. C'était à lui - puisque le P.S.C. s'y refusait - à faire comprendre aux sociaux-chrétiens qu'ils n'avaient pas le droit d'abuser de leur petite majorité pour accomplir ce que nous considérons ni plus ni moins comme un coup de force, et qui nous fait davantage songer à de la démagogie qu'à un régime démocratique dans lequel la volonté du peuple est souveraine.

Le P.S.C. et son roi ont fait tout en leur pouvoir pour briser l'union nationale. L'un comme l'autre, ils se sont acharnés à faire triompher la cause d'un homme. Ils ont méconnu leurs devoirs vis-à-vis du peuple belge pour lequel la dynastie est autre chose qu'une question de personne. Nous ne sommes plus au temps du droit divin absolu.

Francine DE LANGHE.

(Voir suite en page 5).

Léopold III a accepte d'être le Roi d'un parti

(suite)

Ce que Léopold Ier avait justement réalisé, c'est-à-dire l'union de la Belgique et l'union de son peuple, Léopold III l'a renié. Et cela, ses adversaires ne l'oublieront jamais.

Nous voulons maintenant dire quelques mots au sujet du télégramme envoyé par le Gouverneur Général Jungers à Léopold III, télégramme que notre confrère local a intitulé « Un message de loyalisme de la Colonie au Roi ». Nous avons peine à comprendre que le Conseil de Gouvernement se soit cru autorisé à marquer son accord à ce télégramme. Le Conseil de Gouvernement n'est-il pas censé représenter tous les intérêts coloniaux? Pour cette seule raison, il n'avait pas le droit de prendre pareille position, car il savait très bien qu'il allait à l'encontre de certaines opinions.

Pourquoi tromper l'opinion publique en essayant de faire croire, à l'aide de ce télégramme, que le Congo Belge a voulu témoigner son loyalisme à Léopold III?

Que certains coloniaux soient partisans de ce retour, soit. C'est leur droit. Mais que l'on ait au moins la conscience de dire qu'il y en a d'autres qui ne le sont pas. Et que l'on se fasse un devoir de respecter l'opinion de ces derniers. Nous ne sommes pas encore sous un régime annihilant la liberté de pensée.

Que Léopold III sache que s'il a des partisans au Congo Belge, il y compte aussi des adversaires.

que et à l'étranger, se sont ralliés à ce titre que ce soit, en Belgique, aussi vers tous ceux qui, à quel-
Mes premières pensées vont
DES RESISTANTS

Léopold III a accepté d'être le Roi d'un parti

Ainsi, Léopold III est rentré en Belgique. Il a accepté de profiter de la faible majorité de son parti pour oser reprendre ses prérogatives. Peu lui importe qu'il soit répudié par près de la moitié des Belges; peu lui importe que les partis de gauche se soient irrémédiablement opposés à son retour; peu lui chaut que sa présence sur le Trône suscite des troubles chez le Peuple belge. Léopold III a accepté d'être le roi d'un parti. Il considère que, par cette attitude, il maintient les institutions traditionnelles de notre pays.

Alors que la solution de concorde nationale - la seule qui eût protégé la Dynastie - était d'abdiquer en faveur de son fils, le Prince Baudouin, Léopold III continue sa politique d'entêtement et prétend demeurer à une place qui, pour nous, a cessé d'être la sienne. Ses arguments? Il veut respecter les vœux de la majorité, tout en affirmant qu'il reste attentif à ceux de la minorité. Or, par son attitude, il est permis de considérer que, dès maintenant, Léopold III fait fi de cette très forte minorité. Et, sans doute, a-t-il l'intention de continuer à l'ignorer, puisque tel est son premier

acte. Il est prêt, dit-il, à oublier les polémiques dont il a été l'objet. Que de générosité! Hélas, il n'a pas pensé que ses adversaires n'étaient justement pas disposés à oublier ces polémiques et, que par son seul acharnement à rester au pouvoir, il ne ferait qu'exaspérer les passions. Son rôle, dit-il, est de veiller à ce que, par dessus les tendances politiques diverses, se maintienne la primauté d'intérêt général et la solidarité nationale. Certes, Léopold III connaît la théorie de ses devoirs. Hélas, quand il passe à la pratique, il est en contradiction ouverte avec ses principes.

Il est bien d'accord pour reconnaître que le roi acit être au-dessus des partis. Mais il trouve normal d'être celui du P.S.C. On aurait pu croire que, l'attitude des partis de gauche, lors du vote de l'Assemblée, aurait définitivement éclairé sa lanterne et que, devant une semblable opposition, il se serait retiré. Cette attitude eût été digne d'un roi aimant son peuple. C'était à lui - puisque le P.S.C. s'y refusait - à faire comprendre aux sociaux-chrétiens qu'ils n'avaient pas le droit d'abuser de leur petite majorité pour accomplir ce que nous considérons ni plus ni moins comme un coup de force, et qui nous fait davantage songer à de la démagogie qu'à un régime démocratique dans lequel la volonté du peuple est souveraine.

Le P.S.C. et son roi ont fait tout en leur pouvoir pour briser l'union nationale. L'un comme l'autre, ils se sont acharnés à faire triompher la cause d'un homme. Ils ont méconnu leurs devoirs vis-à-vis du peuple belge pour lequel la dynastie est autre chose qu'une question de personne. Nous ne sommes plus au temps du droit divin absolu.

Francine DE LANGHE.

(Voir suite en page 5).

Léopold III a accepte d'être le Roi d'un parti

(suite)

Ce que Léopold Ier avait justement réalisé, c'est-à-dire l'unification de la Belgique et l'union de son peuple, Léopold III l'a renié. Et cela, ses adversaires ne l'oublieront jamais.

..

Nous voulons maintenant dire quelques mots au sujet du télégramme envoyé par le Gouverneur Général Jungers à Léopold III, télégramme que notre confrère local a intitulé « Un message de loyalisme de la Colonie au Roi ». Nous avons peine à comprendre que le Conseil de Gouvernement se soit cru autorisé à marquer son accord à ce télégramme. Le Conseil de Gouvernement n'est-il pas censé représenter tous les intérêts coloniaux? Pour cette seule raison, il n'avait pas le droit de prendre pareille position, car il savait très bien qu'il allait à l'encontre de certaines opinions.

Pourquoi tromper l'opinion publique en essayant de faire croire, à l'aide de ce télégramme, que le Congo Belge a voulu témoigner son loyalisme à Léopold III?

Que certains coloniaux soient partisans de ce retour, soit. C'est leur droit. Mais que l'on ait au moins la conscience de dire qu'il y en a d'autres qui ne le sont pas. Et que l'on se fasse un devoir de respecter l'opinion de ces derniers. Nous ne sommes pas encore sous un régime annihilant la liberté de pensée.

Que Léopold III sache que s'il a des partisans au Congo Belge, il y compte aussi des adversaires.

Au nom de ceux-ci, nous croyons de notre devoir de Belges de dire que nous déplorons le retour de Léopold III, roi d'un parti, d'une fraction du peuple et non plus de la Belgique, et, en hommage au Prince Charles, nous dirons « Vive le Prince Régent! »

Francine DE LANGHE.